

## **Odpověď Klubu agility ČR:**

Vážená paní Mandová,

na základě Vaší žádosti o změnu rozhodnutí o neoprávněnosti protestu, kterou jste doručila výboru KAČR (dále jen „Klub“) dne 25. 5. 2018, Vám sděluji, že byla projednána ve výboru ve spolupráci s Kontrolní a revizní komisí Klubu. Výbor Klubu dospěl k tomuto závěru. Vaší žádosti se vyhovuje. Sdělte výboru číslo účtu, na které Vám bude poukázána částka 1.000 Kč za zaplacený poplatek za protest v místě konání závodu.

Přijměte naši omluvu za delší dobu zpracování odpovědi, v období března až září se koná nejvíce klubových akcí, které výbor Klubu organizuje a zodpovídá za ně, proto bylo prioritou zabezpečit všechny kvalifikační závody, výjezdy reprezentací, MČR mládeže a všechny úkoly spojené s jejich přípravou a provedením, to vše v době dovolených. Děkujeme za pochopení.

S pozdravem

Za Klub agility České republiky, z. s.

Stanislav Mašek

předseda

### **Žádost p. Mandové:**

Renata Mandová

V Osikách 6

111 01 Praha 10 – Dolní Měcholupy

Klub agility České republiky, z.s.

Výbor spolku

U Pergamenky 1511/3

170 00 Praha

Věc: Žádost o změnu rozhodnutí o neoprávněnosti protestu

Vážení členové výboru,

ve dnech 19. a 20. května 2018 jsem se zúčastnila Kvalifikačních závodů pro výběr reprezentace na EO, IMCA, MS v Roudnici nad Labem – č. závodu 18096. Hlavním

pořadatelem závodu byl Klub agility České republiky, z.s. (dále jen „klub“) a osobou odpovědnou za závod byl p. Stanislav Mašek.

Na tomto závodě byl hned v prvním běhu paní rozhodčí Jiřinou Máčkovou použit kruh bez rámu, který není jako překážka uveden v řádu agility ČR (řád agility platný od 1.1. 2013 uvedený na klubových stránkách). V souladu se soutěžním řádem (soutěžní řád klubu platný od 1. 1. 2017) bod 2.1.8. jsem v reakci na tuto skutečnost, která mohla mnohé závodníky v kvalifikačních závodech překvapit, ještě před započítáním prvního běhu podala protest proti použití této nestandardní překážky, a to písemně se složením zálohy 1000 Kč dle propozic závodu.

Navzdory soutěžnímu řádu klubu, kde je uvedeno, že „o oprávněnosti protestu rozhoduje osoba odpovědná za závod spolu s rozhodčím za přítomnosti protestující strany“ se p. Mašek sešel s p. Máčkovou, a následně jsem pouze byla informována, že se zmínění dohodli, že závod je posuzován dle platného řádu FCI a tudíž můj protest neuznávají za oprávněný.

Jsem toho názoru, že výše uvedené rozhodnutí je zcela v rozporu s platnými normativy klubu, a že není v kompetenci zmíněných osob, neboť již v prvním bodu soutěžního řádu klubu je uvedeno, že: „Tento soutěžní řád je závazný pro všechny závody agility na území České republiky, na které jsou delegováni rozhodčí podle pravidel Klubu agility České republiky.“ Z toho vyplývá, že není volbou pořadatele závodu, který soutěžní řád se bude vztahovat na závody agility konané na území České republiky, na který jsou delegováni rozhodčí dle pravidel klubu, a to ani před vyhlášením závodu a před zveřejněním jeho propozic, tím spíše je nepřípustné, aby bylo o užití odlišných normativů rozhodováno v průběhu závodu odpovědnou osobou závodu a rozhodčí delegovanou klubem. Soutěžní řád jasně stanoví, že se vztahuje na všechny závody splňující uvedené podmínky a z tohoto pravidla není výjimky.

Též v propozicích závodu nebyla jakákoliv odchylka od soutěžního řádu klubu uvedena, nebylo zde ani uvedeno, že by se na kvalifikační závod vztahoval jiný soutěžní řád nebo jiná pravidla než vyžadují normativy klubu. Naopak se v propozicích závodů, v části „Podmínky účasti“, bod třetí, uvádí, že podmínkou účasti na závodě je dodržení normativů Klubu agility ČR a legislativy ČR. Žádný z účastníků tedy nebyl předem informován o skutečnosti, že bude závod posuzován podle jiného soutěžního řádu než soutěžního řádu klubu, a tedy že se v závodě mohou vyskytnout překážky odlišných parametrů, než je předvídáno normativy klubu. Tato skutečnost mohla některé závodníky v jednom či více bězích diskvalifikovat a ohrozit jejich výkon.

Vzhledem k tomu, že hlavním pořadatelem závodu je Klub agility České republiky, z.s., který je zároveň organizací zastřešující sport agility v celé České republice, lze důvodně očekávat, že normativy tohoto klubu budou na závodech mezinárodního významu dodržovány bez dalšího. To předpokládají i stanovy klubu čl. 4.4: „Klub dbá na to, aby soutěže agility probíhaly ve smyslu daných ustanovení a norem vydaných klubem“. Lze též důvodně očekávat, že pravidla závodů pořádaných klubem, nebudou v zásadních otázkách, jako je použití toho kterého soutěžního řádu, libovolně měněna osobami, které k takovým rozhodnutím nejsou kompetentní.

Považuji za zcela nesporné, že:

1. platný soutěžní řád klubu neumožňuje posuzování závodů, na něž jsou delegováni rozhodčí dle pravidel klubu, dle jiných než klubem schválených normativů (tedy soutěžní řád a řád agility),

2. účastníci nebyli řádně informováni o odchylce v normativěch pro posuzování závodu a použití nestandardních překážek;
3. p. Jiřina Máčková jakožto rozhodčí delegovaný na závod dle pravidel klubu nesplnila řád agility – bod 2, dle kterého je rozhodčí před startem závodu povinen prověřit, zda překážky odpovídají definovanému standardu dle normativů klubu.

Z výše uvedených důvodů nemohu akceptovat rozhodnutí pana Stanislava Maška a paní rozhodčí Jiřiny Máčkové o neoprávněnosti mého protestu. Jde o rozhodnutí, které nemá žádnou oporu v platných klubových normativěch, které je s těmito normativy dokonce v rozporu, a je tedy vadné.

Obracím se tedy tímto na výbor klubu, jakožto statutární orgán pořadatele, a žádám o následující:

- revizi výše zmíněného rozhodnutí dle současně platných normativů klubu a uznání oprávněnosti protestu;
- vrácení zálohy složené při protestu ve výši 1000 Kč;
- veřejnou omluvu všem účastníkům závodu za způsobené komplikace vzniklé ze skutečnosti, že klub porušil své vlastní platné normativy, když použil překážku, která neodpovídá platným standardům klubu, to navíc bez předchozího upozornění účastníků.

Žádám tímto výbor klubu, aby pečlivě zvážil správnost rozhodnutí odpovědné osoby závodu pana Stanislava Maška a rozhodčí závodu paní Jiřiny Máčkové ve věci mého protestu a oprávněnost mého protestu, a při svém rozhodování, aby přihlédl k veškerým platným normativům klubu. V opačném případě budu nucena přistoupit k řešení sporu mimo rámec působnosti klubu jako zájmového spolku občanskoprávní cestou.

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti a jsem s pozdravem v očekávání Vašeho rozhodnutí.

Renata Mandová